

# AUDNEDAL KOMMUNE – KONTROLLUTVALGET

## MØTEBOK

Møte nr. 03/16

Dato: 09.05.16 kl. 14.00 – 16.30

Sted: Kommunehuset, møterom 4

Tilstede: Bodil Stensrud, leder Anne Rakel Håland, nestleder Marita Fiddan Bø, medlem Anne Reidun Pytten, møtte for McCabe	Andre til stede (hele eller deler av møtet): Administrasjonen v/ Kjell Olav Hæåk, Even Schau, Ingrid Ellenes Øydna, Kristine Valborgland, Sissel Vrålstad Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS v/ Monica Nilsen Agder Sekretariat v/ Willy Gill
Forfall: Kenneth McCabe, Jon Øyvind Evje	

Det var ikke merknader til innkalling og saksliste.

## SAKSLISTE

ORIENTERINGER v/ rådmannen

Kl. 14.00 Presentasjon av årsregnskapet 2015

Kl. 15.30 Kongsmo barneskole

SAK 08/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 17.03.16  
SAK 09/16 ÅRSREGNSKAPET 2015 – AUDNEDAL KOMMUNE  
SAK 10/16 SAMMENSLÅING AV KOMMUNEREVISJONEN VEST, VEST-AGDER IKS OG ROGALAND REVISJON IKS – UTTALELSE

FASTE POSTER

Informasjon fra revisor:

Informasjon fra sekretær:

EVENTUELT

REFERATER

Ref. 06/16 Agder Sekretariat, protokoll fra fellesmøte 04.04.16

Ref. 07/16 Rådmannen, konklusjon personalsak U.off.: Off.l. §13 jf. Fvl. §13 nr. 1

Ref. 08/16 Agder Sekretariat, møtebok fra styret 28.04.16

Underskrift:

Bodil Stensrud

Leder

Utskrift sendes: Kontrollutvalgets medlemmer, 1. vara, ordfører, rådmann og revisor

ORIENTERINGER v/ rådmannen

Konsmo barneskole – særskilt orientering:

Bakgrunnen for kontrollutvalgets ønske om orientering om Konsmo barneskole var uttrykt bekymring etter at flere elever har byttet skole.

I forbindelse med bestilt orientering om Konsmo barneskole, kom kontrollutvalget frem til følgende konkrete problemstillinger/spørsmål som ønskes belyst:

1. Reglement/plan og rutiner for forebygging og håndtering av mobbing: Følges disse?
2. Antall saker vedr. det psykososiale miljøet ved skolen som er sendt inn til kommunen og evt. fylkesmannen, samt utfallet av disse sakene (herunder saker om bytte av skole).
3. Andel omgjøring av vedtak – hva foretar evt. kommunen seg for å endre praksis?
4. Rapport fra fylkesmannen i 2012, og kommunens oppfølging av denne.
5. Hvordan opplever skolen dialogen med fylkesmannen?
6. Sosial læreplan - Skjema for henvendelse til skolen angående skolemiljøet  
Hvor mange slike henvendelser er mottatt?
7. Elevundersøkelser – hvordan ligger det an med bl.a. trivsel. Blir foresatte hørt gjennom brukerundersøkelser?
8. Hvordan møter skolen elev/foresatte i slike saker? Informasjon/klageadgang.
9. Håndteres saker ulikt på kommunens to skoler? Blir man hørt på Byremo og ikke på Konsmo?
10. Har skolen nok ressurser/kompetanse å sette inn på området, både på overordnet nivå og i enkeltsaker?
11. Ved klage på enkeltlærer – hvordan håndteres slike saker?
12. Administrasjonens vurdering av hva som fungerer bra på området og på hvilke området det er rom for forbedringer?

Rådmann, kommunalleder og rektor orienterte og svarte på kontrollutvalgets spørsmål.

Konklusjonen:

Kontrollutvalget takket for presentasjonen og tok den til orientering.

**SAK 08/16 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA MØTE 17.03.16**

**Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:**

1. Møteprotokoll fra kontrollutvalgets møte 17.03.16 godkjennes
2. Leder gis fullmakt til å undertegne møteprotokollen

**Saksfremstilling:**

**Saksbehandler: Willy Gill**

**Vedlegg:**

Forslag til møteprotokoll fra møte 17.03.16

**Bakgrunn for saken:**

Forslag til protokoll fra møte 17.03.16 legges frem for godkjenning.

**Forslag til vedtak:**

1. Møteprotokoll fra kontrollutvalgets møte 17.03.16 godkjennes
2. Leder gis fullmakt til å undertegne møteprotokollen

**SAK 09/16 ÅRSREGNSKAPET 2015 - AUDNEDAL KOMMUNE**

Administrasjonen presenterte hovedtrekkene i årsregnskapet.

Revisor orienterte om resultatene av utført revisjonsarbeid.

**Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:**

Uttalelse fra kontrollutvalget til kommunestyret:

*Kontrollutvalget har behandlet Audnedal kommunes regnskap for 2015. Sammen med årsregnskap og årsberetning forelå revisjonsberetning av 15.04.16, revisjonsberetning av 02.05.16 og nummerert brev nr. 12 av 02.15.16.*

*Kontrollutvalget viser til de forhold som revisor har kommentert i nummerert brev nr. 12, og ber rådmannen følge opp disse forholdene og rapportere skriftlig til kontrollutvalget innen 01.10.16.*

*Kontrollutvalget mener at presentasjonen av regnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstillende de formelle krav i regnskapsforskriften og regnskapsbrukernes informasjonsbehov.*

*Ut over dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 2. mai 2016 og nummerert brev nr. 12 datert 2. mai 2016, har kontrollutvalget ingen merknader til Audnedal kommunes årsregnskap for 2015.*

**Saksfremstilling:**

**Saksbehandler: Willy Gill**

**Lover, forskrifter:**

Lov om kommuner og fylkeskommuner av 25. september 1992

Forskrift om årsregnskap og årsberetning av 15. desember 2000, med endringer i 2004

**Saksdokumenter vedlagt saken:**

Negativ revisjonsberetning datert 15.04.16

Revisjonsberetning datert 02.05.16

Nummerert brev 12, datert 02.15.16

Regnskap og årsberetning 2015

**Saksopplysninger:**

Driftsregnskapet viser kr. 125 778 666 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr. 1 615 883.

Årsregnskapet med noter ble levert til revisjonen 18.03.16. Endelig signert regnskap med vedlegg og noter ble oversendt den 28.04.16. Utkast til årsberetning ble oversendt 31.03.16, mens endelig årsberetning ble oversendt den 28.04.16. Fristene for levering av årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 15. februar og 31. mars.

Revisor opplyser at det derfor ble tatt forbehold i revisjonsberetning av 15.04.16 om at regnskapet ikke var avlagt innen fristen.

Det ble avlagt ny revisjonsberetning 02.15.16 som erstatter opprinnelig revisjonsberetning av 15.04.16. Den nye beretningen er en standard revisjonsberetning uten presiseringer eller forbehold.

Revisor har i tillegg til revisjonsberetningen skrevet et nummert brev til kontrollutvalget, med kopi til rådmannen. I dette brevet har revisor kommentert følgende forhold:

- Budsjettjusteringer og budsjettavvik – diverse avvik fra rutine
- Overføring fra drift til investering – manglende fullmakt til administrasjonen
- Arbeidsdeling, herunder bankfullmakt – anbefaling om ny rutine

Kontrollutvalget kan omtale revisors merknader i sin uttalelse til kommunestyret, og eventuelt anbefale administrasjonen om å følge opp revisors merknader.

For nærmere informasjon vises det til nummerert brev nr. 12.

Administrasjonen vil presentere årsregnskap og årsberetning for formannskap og kontrollutvalg. Revisor vil være tilstede i møtet og vil gi utfyllende opplysninger der. Det foreligger ikke noen skriftlige kommentarer fra administrasjonen til revisors brev, men det vil

være anledning til å komme med kommentarer i tilknytning til regnskapsbehandlingen i kontrollutvalget.

### **Behandling av årsregnskapet**

Behandling av årsregnskap og årsberetning vil være som følger, jf forskrift om årsregnskap og årsberetning:

- Rådmann og fagansvarlig for regnskap avlegger årsregnskapet
- Rådmann utarbeider årsberetning og årsmelding
- Revisor avgir revisjonsberetning til kommunestyret
- Kontrollutvalget avgir uttalelse om årsregnskapet til kommunestyret, med kopi til formannskapet
- Formannskapet innstiller overfor kommunestyret om godkjenning og disponering (Kontrollutvalgets uttalelse skal foreligge når formannskapet behandler regnskapet)
- Kommunestyret godkjenner årsregnskapet

### **Forslag til vedtak:**

#### Uttalelse fra kontrollutvalget til kommunestyret:

Kontrollutvalget har behandlet Audnedal kommunes regnskap for 2015. Sammen med årsregnskap og årsberetning forelå revisjonsberetning av 15.04.16, revisjonsberetning av 02.05.16 og nummerert brev nr. 12 av 02.15.16.

Kontrollutvalget viser til de forhold som revisor har kommentert i nummerert brev nr. 12, og ber rådmannen følge opp disse forholdene og rapportere skriftlig til kontrollutvalget innen 01.10.16.

Kontrollutvalget mener at presentasjonen av regnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstillende de formelle krav i regnskapsforskriften og regnskapsbrukernes informasjonsbehov.

Ut over dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 2. mai 2016 og nummerert brev nr. 12 datert 2. mai 2016, har kontrollutvalget ingen merknader til Audnedal kommunes årsregnskap for 2015.

### **SAK 10/16 SAMMENSLÅING AV KOMMUNEREVISJONEN VEST, VEST-AGDER IKS OG ROGALAND REVISJON IKS - UTTALELSE**

#### **Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:**

Uttale til forslag om sammenslåing av Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS og Rogaland revisjon IKS:

*Kontrollutvalget er positiv til at Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS blir slått sammen med Rogaland Kommunerevisjon IKS til Sør-vest revisjon SA, da dette etter utvalgets*

*vurdering vil gi revisjonen økt kompetanse og større fleksibilitet, og på den måten vil sammenslåingen styrke kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.*

**Saksfremstilling:**

**Saksbehandler: Willy Gill**

**Vedlegg:**

1. Rapport om sammenslåing av Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS og Rogaland Revisjon IKS
2. Særutskrift fra representantskapet i Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS fra møte 30.03.2016

**Saksopplysninger**

Representantskapet i Kommunerevisjon Vest, Vest-Agder IKS ga i møte den 23.09.2014 styret i selskapet mandat til å invitere nærliggende interkommunale revisjonsselskaper/fylkeskommunale revisjoner til et utredningssamarbeid om ny felles revisjonsordning.

Formålet var å øke den samlede kompetanse og gi en bedre revisjon, mindre sårbarhet ved vakanser og lettere rekruttering, samt effektivisering av revisjons- og kontrollarbeidet. Pågående kommunereformarbeid hadde også betydning for veien videre.

De interkommunale revisjonsselskapene i Aust-Agder, Vest-Agder og Rogaland ble invitert til å delta i et felles utredningsarbeid om etablering av ny revisjonsenhet. Rogaland Revisjon IKS takket ja til invitasjonen.

Rapport fra utredningsarbeidet følger vedlagt.

Representantskapet i Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS har enstemmig anbefalt at selskapet blir slått sammen med Rogaland Revisjon IKS gjennom opprettelse av en ny revisjonsenhet, Sør- vest revisjon SA.

Rapporten viser til en rekke fordeler ved å etablere en større revisjonsenhet.

Det kan her nevnes:

- Økt kompetanse og spesialisering
- Økt fleksibilitet og kapasitet
- Redusert sårbarhet
- Bedre rekrutteringsmulighet
- Styrket konkurransekraft
- Økt mulighet til å revidere flere av kommunenes selskap

Hovedfokuset for selskapet vil være å levere kostnadseffektive tjenester og være kommunenes naturlige valg av revisor

For øvrig vises det til vedlagte rapport med forslag til vedtekter, stiftelsesdokument og åpningsbalanse i nytt selskap.

**Drøfting av kontrollutvalgets plikter ved innlemmelse i nytt selskap:**

Kapittel 12 i kommuneloven gir kontrollutvalget en viktig rolle og et omfattende ansvar for tilsyn, kontroll og revisjon av kommunens virksomhet. Kontrollutvalget skal på kommunestyrets/bystyrets vegne stå for det løpende tilsynet med den kommunale forvaltningen og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning. Etter innstilling fra kontrollutvalget er det kommunestyret selv som avgjør hvilken revisjonsordning kommunen skal ha, og hvem som skal velges som kommunens revisor. Kommuneloven gir ikke kommunestyret anledning til å delegerer til andre å fatte vedtak i disse sakene.

Det har vært usikkerhet omkring forståelsen av kommunelovens § 78 nr. 3 (endring av revisjonsordning) og nr. 4 (valg av revisor) når det gjelder det aktuelle forholdet hvor saken gjelder sammenslåing av interkommunale revisjonsselskaper.

På grunn av usikkerheten er spørsmålet forelagt Norges Kommunerevisorforening (NKRF), som har gitt oss en uttalelse i saken.

I sin uttalelse når det gjelder § 78 nr. 3 heter det bl.a. følgende:

*Slik vi ser det, er overgang fra f.eks. en form for interkommunal revisjon til en annen form for interkommunal revisjon – eller endring av medlemssammensetningen – ikke å betrakte som skifte av revisjonsordning.*

I uttalelsen fremgår det videre (ang. § 78 nr. 4) at:

*Det finnes her en praksis som går ut på at dersom en av enhetene opprettholdes og de andre enhetene går inn i denne, vil dette ikke innebære valg av revisor for kommunene i den første enheten, men det vil det for kommunene i den andre.*

*I alle tilfelle vil det måtte inngås ny selskapsavtale, men dette kan skje uten medvirkning fra kontrollutvalgene, og innstilling er ikke aktuelt.*

Hva angår det forhold at Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS blir slått sammen med et annet interkommunalt revisjonsselskap, synes det klart at dette ikke er å betrakte som skifte av revisjonsordning, og krever ikke innstilling fra kontrollutvalget.

Når det gjelder om den aktuelle omorganiseringen innebærer valg av revisor, jfr. § 78 nr. 4 i kommuneloven, er vi tvilende til om den praksis som ifølge NKRF finnes fra tidligere, er den riktige forståelsen av lov og forskrift.

I Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) står det:

*«Nr. 4 første setning fastslår at det er kommunestyret som skal velge revisor. Dersom kommunestyret har gjort en prinsippbeslutning, jfr. nr. 3, om at det skal gjennomføres konkurranseutsetting, vil det være kontrollutvalgets oppgave å sette revisjonen ut på anbud. Når anbudene er vurdert, må kontrollutvalget bringe resultatet inn for kommunestyret for valg av revisor. Annen setning her fastslår at det er kontrollutvalget som skal utarbeide saksframlegget om valg av revisor.»*

Vi kan vanskelig se at det skal foretas et valg av revisor når to interkommunale selskaper slår seg sammen. Hvilket valg av revisor skal kontrollutvalget innstille på? Revisor er jo valgt gjennom den ordningen som allerede eksisterer, og denne ordningen videreføres gjennom den selskapsrettslige omorganiseringen som nå foreslås og som skal vedtas av kommunestyret/bystyret.

Etter vår vurdering er det i denne saken mer en omorganisering av samarbeid om revisjon, og ikke noen endring av revisjonsordning eller valg av revisor.

**Vurdering:**

Kontrollutvalget finner ikke at kontrollutvalget skal innstille til kommunestyret iht. kommuneloven § 78 nr. 3 og 4.

Kontrollutvalget vil allikevel gi en uttale som følger saken i den videre behandlingen i kommunestyret/bystyret, fordi kontrollutvalget har en særskilt rolle i forhold til revisjon av kommunens virksomhet, jf. Kommuneloven § 77 nr. 4 og 5: « *Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kontrollutvalget skal videre påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).* »

«*Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m.*»

Kontrollutvalget vil mene at ut fra det som fremkommer i rapporten og foreslåtte vedtekter, vil kommunen fortsatt ha en forsvarlig revisjonsordning, og ser flere fordeler ved at et større selskap gir økt kompetanse, større fleksibilitet og kapasitet. Dette vil styrke det totale kontroll- og tilsynsarbeidet som er pålagt kontrollutvalg og kommunestyre/bystyre.

Det legges opp til at det etableres kontorsteder i det nye selskapet som sikrer minst mulig dødtid i reiser samtidig som de er lett tilgjengelig for kundene.

**Forslag til vedtak:**

Uttale til forslag om sammenslåing av Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS og Rogaland revisjon IKS:

Kontrollutvalget er positiv til at Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS blir slått sammen med Rogaland Kommunerevisjon IKS til Sør-vest revisjon SA, da dette etter utvalgets vurdering vil gi revisjonen økt kompetanse og større fleksibilitet, og på den måten vil sammenslåingen styrke kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

**FASTE POSTER**

Informasjon fra revisor:

Informasjon fra sekretær:

**EVENTUELT****REFERATER**

Ref. 06/16 Agder Sekretariat, protokoll fra fellesmøte 04.04.16

Ref. 08/16 Agder Sekretariat, møtebok fra styret 28.04.16

**Konklusjon:**

*Referatene ble tatt til orientering.*



Ref. 07/16 Rådmannen, konklusjon personalsak U.off.: Off.l. §13 jf. Fvl. §13 nr. 1  
Møtet ble lukket under behandling av referat nr. 7.

Konklusjon:

*Referat nr. 7 ble tatt til etterretning*